

**Protokół Nr 1/2010**  
**z XXXII Sesji Rady Gminy, która odbyła się w dniu 28 stycznia 2010 r. w godz.**  
**13<sup>10</sup> - 16<sup>30</sup> w Sali konferencyjnej Urzędu Gminy Poświętne**

Przewodniczący Rady Gminy radny Marian Grzegorski otworzył XXXII Sesję Rady Gminy Poświętne witając zebranych radnych, sołtysów, kierowników jednostek, zaproszonych gości, Wójta Gminy oraz Panią Sekretarz i Skarbnik Gminy. Na podstawie listy obecności – w załączeniu do protokołu - stwierdził kworum władne do podejmowania uchwał. Na sekretarza obrad wybrano radnego Edwarda Lipskiego. Następnie przedstawił poniższy porządek obrad:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy w okresie między sesjami.
5. Prezentacja Wojewódzkiego Programu Działań Policji w ramach ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi.
6. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2010,
  - b) w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2010,
  - c) w sprawie wymagań jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
  - d) w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych,
  - e) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Poświętne,
  - f) w sprawie zmiany uchwały dotyczącej uchwalenia budżetu gminy na rok 2010.
7. Interpelacje radnych.
8. Zapytania i wolne wnioski.
9. Zamknięcie obrad.

**Ad. 2.** Porządek obrad przyjęto jednogłośnie – 10 radnych głosowało za.

**Ad. 3.** Protokół przyjęto jednogłośnie – 10 radnych głosowało za.

**Ad. 4.** Przedstawił Wójt Gminy – w załączeniu do protokołu.

**Ad. 5.** Informację przedstawił Komendant Komisariatu Policji w Drzewicy. Podziękował za umożliwienie przedstawienia programu na posiedzeniu sesji. Dodał, że program zajmuje się problemem alkoholizmu i przestępczością nieletnich powodowaną w związku z alkoholizmem. U wielu młodych ludzi zauważa się uzależnienie od alkoholu. program nie odbędzie się bez uczestnictwa samorządu w jego realizacji. Sprawcy często nie przestrzegają przepisów ustawy antyalkoholowej.

O godzinie 13<sup>10</sup> na posiedzenie przybyli radni Worach i Wielgus.

Program będzie walczył z łatwym dostępem do alkoholu dla nieletnich. Porusza kwestie związane z dotychczasową działalnością organów zobowiązanych do przeciwdziałania alkoholizmowi. Proponuje między innymi:

- Zwiększeniem dostępności do programów profilaktycznych
- Kontrolą zasad prowadzenia reklamy.
- W konsekwencji oczekuje się zmniejszenia procentu upijającej się młodzieży.

Dodał, że proponował już wspólne spotkania z przedstawicielami sklepów sprzedających alkohol podobnie do tych jakie odbywają się w gminie Drzewica. Często sprzedawcy nie znają ciężących na nich przepisach. Ponowił prośbę o zorganizowanie takiego spotkania ze sprzedawcami w gminie Poświętne. Tematyka programu będzie leżeć w zainteresowaniu Policji w tym roku jak i przyszłych. Ważnym działem jest profilaktyka, która łączy się z działalnością Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Poprosił, aby powiadomić Komisariat o działaniach realizowanych przez komisję. W programie zawarto kierunki, np:

- wspieranie i udzielanie pomocy samorządom w realizacji programów gminnych komisji.
- szkolenie osób, koordynatorów, członków komisji
- wspomaganie działań przy realizowaniu gminnych programów.

Dodał, że wiele zadań z tego programu należy do zadań własnych gminy. Komisja np. ma prawo kontroli punktów sprzedaży alkoholu pod kątem zgodności z uchwałami. Zaapelował o współpracę w realizacji tego programu do wszystkich zebranych.

Radni uwag i pytań nie wnieśli.

**Ad. 6 a** – projekt uchwały w sprawie Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2010 wraz z programem przedstawił pan Wójcicki - pracownik Urzędu Gminy.

O godzinie 14<sup>15</sup> przybył radny Pawik.

O godzinie 14<sup>25</sup> przybył radny Kacprzak.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych – przyjęto jednogłośnie.

**Ad. 6 b** – Projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2010, przedstawił pan Wójcicki pracownik Urzędu Gminy – pytań i uwag nie było. Za przyjęciem uchwały – głosowało 14 radnych (jednogłośnie )

**Ad. 6 c** – Projekt uchwały w sprawie wymagań jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych przedstawił pan Barul – pracownik Urzędu Gminy. Dodał, że projekt jest wnoszony ze względu na zmianę ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Poprzednio zagadnienia te regulowane były Zarządzeniem Wójta, teraz musi to podjąć Rada Gminy uchwałą.

- Radny Worach – przeprosił za spóźnienie i poprosił o ponowne odczytanie nagłówka i podstawy prawnej uchwały w celu porównania z materiałami jakie otrzymał.
- pan Barul ponownie odczytał podstawę prawną uchwały.
- radny Worach stwierdził, że zwracał już uwagę na to aby dokumenty wysyłane do radnych były parafowane, ponieważ nie wiadomo do kogo zwracać się z pytaniami. Dodał, że nie było komisji rewizyjnej więc nie mógł zapoznać się z materiałami.
- Przewodniczący Rady oznajmił, że sprawy te były omawiane na dwóch komisjach.
- radny Worach poprosił panią Sekretarz o stosowne wyjaśnienie przed głosowaniem, ponieważ ma wątpliwości co do podstawy prawnej, dodał, że prosi o sprawdzenie czy konieczne jest aby była tak obfita i czy nie zaszła pomyłka podczas druku.
- Pani Duraj złożyła stosowne wyjaśnienie dotyczące podstawy prawnej, dodała, że wymienione numery dzienników ustaw są wymogiem nadzoru urzędu wojewódzkiego. jedynym błędem jest błąd komputerowego zapisu dotyczący daty z 2010 r. Uchwała jest mojego autorstwa, która została poszerzona i na gorąco przekazana do biura rady i może z tego powodu brakuje parafki.
- Radny Worach – stwierdził, że są tam też inne błędy, np. art. 7, ust. 3 a. również pozycja z 2008 r. Nr dziennika ustaw 180, pozycja 1495 jej w ogóle nie ma. Jeżeli późniejsze zmiany odnoszą się do konkretnej ustawy to nie ma sensu jej umieszczać. Dodał, że uważa iż ta podstawa zmieściła by się w trzech wierszach.

- Pani Duraj – dodała, że pozwala sobie mieć inne zdanie oraz będzie utrzymywała główkę taką jaka jest. Dodała, że urząd korzysta z programu prawnego Lex, który jest powszechnie stosowany przez samorzady. Zapoznała zebranych z programem Lex oraz formą prezentacji zmian do ustaw. Taka forma uchwał jest od gmin wymagana.
- Radny Worach – zgłosił wniosek o odłożenie podjęcia uchwały na następną sesję aby na komisji wyjaśnić sprawę.
- Przewodniczący Rady Gminy – stwierdził, że nie widzi problemu i przekładania głosowania, wyjaśni się sprawę później.
- radny Worach zapytał czy przewodniczący podpisuje się pod tym.
- Przewodniczący Rady Gminy dodał, że radca prawny dokona sprawdzenia.
- pani Sekretarz stwierdziła, że w uchwale nie ma błędów merytorycznych, a zarzucane błędy w podstawie zostaną sprawdzone.

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przeciw – nie było, wstrzymało się 4 radnych. (14 radnych brało udział w głosowaniu ).

**Ad. 6 d.** Przewodniczący Rady Gminy – stwierdził, że kwestie stawek omawiano na 2 komisjach. Poprosił aby radny Lipski w imieniu komisji budżetowej przedstawił ustalenia.

- Radny Lipski – w imieniu komisji budżetowej przedstawił następujące wysokości stawek za wywóz nieczystości: Pojemnik 120 l. – 15 zł., 140 l. – 16 zł., 240 l. – 22 zł., 1100 l. – 50 zł., KP-7 – 450 zł. Śmieci segregowane – 13% zniżki od górnych stawek, nieczystości płynne 13 zł.
- Radny Bogusz przewodniczący komisji – przedstawił stawki ustalone na komisji oświatowej: pojemnik 120 l. – 13 zł w przypadku segregacji śmieci,
- Przewodniczący Rady stwierdził, że radny Bogusz sugeruje podobne stawki jak komisja budżetowa. Poprosił aby pan Barul przedstawił projekt uchwały z dokładnym wyjaśnieniem podobnie jak to miało miejsce na komisjach.
- Pan Barul – stwierdził, że w stawce za pojemnik 1100 l wkraść się błąd i wynosi ona zamiast 50 zł 55 zł, następnie przedstawił projekt uchwały w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych wraz z uzasadnieniem oraz zaproponowane przez komisje górne stawki za usuwanie odpadów komunalnych: 120 l – 15 zł, 140 l – 16 zł, 240 l – 22 zł, 1100 l – 55zł, KP-7 – 450zł. Za segregację – 13% zniżki od górnych stawek, za odbiór nieczystości ciekłych 13 zł.
- Przewodniczący Rady Gminy – poprosił o wyjaśnienie zaproponowanej zniżki w wysokości 13 %. Dodał, że da to 1,95 zł obniżki stawki górnej.
- Pan Barul – stwierdził, że komisje skłaniają się do obniżenia stawek dla odbierania odpadów segregowanych o 13%. Przy zastosowaniu zniżki za pojemnik 120 l daje kwotę 13,05 zł. Przy braku segregacji stawka wynosi 15 zł. Nie wiadomo jak firmy do tego podejda. Firma z Opoczna nie będzie podwyższać, Hak oczekuje wzrostu o złotówkę. Dodał, że unia europejska obliguje nas do selekcji odpadów i wykazywania poziomu segregacji w sprawozdaniach. Za odpady składowane na wysypiskach urząd marszałkowski pobiera opłaty. Firmy wywozowe kalkulują swoje koszty w oparciu o te opłaty. Stwierdził, że proponowane rozwiązanie jest uzasadnione. Pojemnik 140 l – 16 zł brutto a przy zniżce 15 zł, 240 l – 22 zł, przy zniżce 19 zł., 1100 l -55 zł, przy zniżce 48 zł. Cena KP 7 pozostaje bez zmian.
- Radny Worach – firma z Opoczna rozdała worki do selektywnej zbiórki, stosuje wymianę pusty za pełny.
- Sołtys Dęby – z kim jest uzgadniana podwyżka, czy ustalone przez radnych, czy z firmami jest to uzgadniane.
- Przewodniczący Rady Gminy – rada ustala górne stawki, aby przedsiębiorcy nie narzucili wyższej ceny. Każdy ma prawo przejść do konkurencji.

- Pan Barul – firma HAK zwróciła się z pismem w sprawie wzrostu cen, kwoty skalkulowane są wyższe od ustalonych np. 120 l – 17,76 zł, 140 l – 18,48 zł, 240 l – 30,10 zł, 1100 l – 65,60 zł. Juko jeszcze nie przedstawiło propozycji. Firma z Opczna oznajmiła, że nie będzie podnosić stawek.
- Sołtys Dęby – kto ma decydować o segregacji, kto ma potwierdzić segregację i zniżkę. Do tej pory tak jest i zabierają, ale kto to potwierdzi.
- Pani Duraj – intencją nie jest ustalenie nowych stawek lecz górnych do jakich przedsiębiorcy mogą podnosić. Jest to działanie prospołeczne. Politykę odbioru i stosowanie cen stosuje każda firma. Ustawa nakłada obowiązek na Rady zawarcia takich zapisów w uchwale. Firmom nie wolno podnieść ceny ponad stawki uchwalone.
- Wójt Gminy – w trakcie opracowania jest nowa ustawa o śmieciach. Polska nie ma dużego odzysku, były kary za wzrosty składowania odpadów. W nowej ustawie gospodarka odpadami będzie scedowana na gminy. Gmina musi zachować poziomy recyklingu w przeciwnym razie będą płacone kary do Urzędu Marszałkowskiego. Jest to mobilizacja do segregacji. Mieszkaniec segregujący odpady może domagać się zniżki w wysokości 13%, w przeciwnym razie zapłaci więcej. Dodał, że stawka 13 zł za wywóz nieczystości płynnych jest nieadekwatna do kosztów jakie ponosi ZUK. Poprosił o podniesienie do 14 zł. ze względu np. na podwyżki cen paliw.
- Radny Lipski – komisja gospodarcza zaproponowała 13 zł, ponieważ gmina dopłaca do kanalizacji a nie dopłaca do wywozu nieczystości becą stawka ta powinna zostać w tej wysokości.
- Radny Worach – nie rozumiem obaw o wzrost cen od firm, skoro są 3 i konkurują ze sobą. Ceny są niższe w porównaniu do gmin ościennych. Intencją uchwały jest motywowanie mieszkańców do selektywnej zbiórki śmieci. Ale jest tutaj pewne zastrzeżenie, że mieszkańcy najpierw powinni być wyedukowani w kwestii segregacji, stwierdził, że nie będzie robił wykładów na temat segregacji ale np. butelka musi mieć odklejony papierek i być umyta. Było pytanie o segregację, będzie to robił kierowca lub obsługa. Trzymanie niskich stawek jest błędem, ponieważ dopóki są te trzy firmy to one ze sobą konkurują, wchodzi tutaj jeszcze ZUK zbierający odpady ciekłe. Może właściwie trzymamy po to aby ZUK obsługiwał, gdybyśmy uwolnili te ceny to może weszłaby inna firma. Obawa o utrzymywanie stawek, że to coś złego, pod warunkiem, że będą wszystkie firmy, w przeciwnym razie będzie monopol.
- Kierownik ZUK – stwierdził, że zgadza się z radnym Worachem, nie do końca jest prawdą, że korzystają tylko ci co mają kanalizację. Przytoczył wyliczenia zakładu związane z wywozem nieczystości.
- Radny Lipski – stwierdził, że odbierane jest do tej samej oczyszczalni, jedni mieszkańcy za m<sup>3</sup> płacą 13 zł, a ci co mają kanalizację 4,50 zł. Dodał, że społeczeństwo dzielone jest na dwie kategorie, tych co gmina dopłaca do ścieków i tych którym nie dopłaca.
- Sołtys Dęby – stwierdził, że to co go irytuje to, że pewne sprawy naszego życia ustala się w Warszawie.
- Radny Kacprzak – stanę po stronie radnego Lipskiego, wypowiedź radnego Woracha jest uzasadnione i mądre pod warunkiem, że zakład miałby wyśrubowany budżet i musiałby się z niego rozliczyć ale ZUK jest dotowany. Bardzo dobrze, że może zarabiać, byłem inicjatorem powstania zakładu. W przypadku wystąpienia deficytu i tak ZUK jest dotowany, jak zaczniemy uwalniać ceny to powstanie może konkurencja. Gdyby zakład był samowystarczalny i samofinansujący się to jestem za. Byłbym za zróżnicowaniem stawek niektórych usług na zewnątrz.
- Kierownik ZUK – stwierdził, że spór o dotowanie trwa już długo, jednakże gmina nie dotuje zakładu tylko mieszkańców.

- Radny Kacprzak – czy brakło kiedyś na wypłaty. Ten garnek musi być pełny, więc dotujemy do wody i kanalizacji, ale dotujemy ogólnie, jeżeli są straty na usługach to dostaje pan dotacje.
- Radny Lipski – dla mnie jest to dotacja, np. remont autobusu wrzucono w kilometry i teraz remont autobusu płacimy w kilometrach, dla mnie jest to dotacja.

O godzinie 15<sup>00</sup> posiedzenie opuścił radny Franas.

- Radny Pawlik – przeprosił za spóźnienie oraz brak posiedzenia, zapytał Wójta Gminy o nową ustawę w sprawie śmieci. Czy system obioru śmieci będzie dalej taki sam? Wiąże nadzieję ze sprawiedliwym naliczaniem opłaty. Rodzina trzy osobowa musi zapłacić za pojemnik 120 l czy go przygotowuje czy nie i rodzina dziesięcioosobowa też płaci. Gdzie tu sprawiedliwość? Dodał, że za m<sup>3</sup> wody płacimy co do grosza czy za kilowatogodzinę i m<sup>3</sup> ścieków też płacimy co do grosza a ze śmieciami nie możemy sobie poradzić. Wypowiadałem się wielokrotnie w tym temacie ale występuje tutaj bezradność. Ustawa napędziła kokosów firmom odbierającym śmieci. Gdybyśmy zróżnicowali to między trzy czy cztery czy pięć osób ale nie w ten sposób, że trzy czy dwu osobowa rodzina płaci trzy krotnie i piętnaście osób w jednym gospodarstwie płaci to samo, nie jest to uczciwe. Wójt powinien zwracać uwagę na ten system na różnych konwentach. Obecny system jest nieuczciwy wobec mieszkańców.
- Wójt gminy – samorządy nie chcą tej ustawy, nie znajdziemy lepszego systemu. nie można argumentować ilością mieszkańców.
- Radny Bogusz – są różne sposoby składowania śmieci. Można, np. kupować specjalne worki, następnie firmy zbierają te worki. Mam śmieci to wystawiam i kupuję następny, np. za 20 zł czy 15. To jest sprawiedliwe. Osobiście selekcjonuję odpady, ale pojemnika śmieci nie mam.
- Radny Worach – nie powinniśmy wdawać się w szczegóły, mamy 3 firmy i one zbierają odpady, przyjrzałbym się stawkom. To nie Urząd Gminy podpisuje umowę tylko każdy mieszkaniec gminy. Stwarzajmy im warunki aby mogli wybierać, a firmy się skorygują. Nie wiem dlaczego Wójt mówi, że będziemy karani za to, że nie segregujemy śmieci, chciałem podkreślić, że to mieszkańcy zawierają umowy.
- Wójt Gminy – stwierdził, że jest to na dzień dzisiejszy, mówię, o czym się mówi, co nam szykują.
- Przewodniczący Rady Gminy – stwierdził, że firmy dadzą worki i mieszkańcy będą segregować śmieci. Dobrze, że jest konkurencja, dodał, że popiera radnego Woracha, ludzie mają wybór.
- Wójt Gminy – ponowił prośbę o zwiększenie stawki za wywóz nieczystości płynnych. Dodał, że Juko ma zezwolenie ale przy tych stawkach nie wejdą na rynek
- Przewodniczący Rady Gminy – komisje podjęły stawkę 13 zł, jestem za tym co podjęły komisje.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych – jednogłośnie.

**Ad. 6 e.** Przewodniczący Rady dodał, że kwestia ta była omawiana na dwóch komisjach. Motywację do uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Poświętne przedstawił Wójt Gminy. Stwierdził, że gmina jest właścicielem nieruchomości o powierzchni około 45 arów. Jeżeli będzie zgoda na zbycie to zostanie wyznaczona granica nieruchomości. Będzie wycena nieruchomości to zostanie ogłoszony przetarg. Na działce jest drewniany budynek. Pozostawienie tego w takim stanie rodzi obawy o zniszczenie budynku. Gmina nie może prowadzić działalności.

- Radny Kacprzak – stwierdził, że jest to jedna z ostatnich działek jakie gmina posiada, i nie wie czy jest to zasadne aby zbyć w roku wyborczym nie chciałbym aby następcy nam coś zarzucili. Co w zamian dla tej miejscowości? Czy to jest konieczne?

- Sołtys wsi Ponikła – było zebranie w lutym, czy jest to już własność gminy, jeżeli będzie inwestor zatrudniający mieszkańców to można to zbyć.
- Wójt Gminy – stoi pusty budynek, teraz stanowi jeszcze jakąś wartość, ale może ktoś to podpalić. Jeżeli wejdzie to do budżetu to się środki zagospodaruje. Podejmujemy próbę sprzedaży.
- Radny Worach – Wójt moje stanowisko zna, dobry gospodarz stara się trzymać takie działki, bo one są w prezencje od mieszkańców. Dzisiaj nie mamy szansy na jej zagospodarowanie, teraz nikt nie wie, że posiadamy taką działkę ale możemy ją wydzierżawić. Klub uważa, że sprzedaż jest przed wczesna, nie jest kulą u nogi, trzeba się zastanowić co z nią zrobić. O działce dowiedziałem się dopiero z projektu uchwały. Zwrócił się z pytaniem do Wójta czy mamy jeszcze inne działki gminne.
- Wójt oznajmił, że gmina posiada inne działki, np. na Dębnie.
- radny Worach stwierdził, że może by te działki sprzedać. Takie jest moje stanowisko, a ja będę głosował przeciw sprzedaży.
- Wójt Gminy – aby zagospodarować działkę musi być właściciel. Możemy spróbować, ale w takim stanie technicznym budynku nikt go nie weźmie. Wymaga generalnego remontu. O budynku w Gapininie każdy oferent mówił, że budynek jest do rozbiórki.
- Radny Kacprzak – na poprzednim zarządzie stawał problem sprzedaży budynku po byłej mleczarni, wtedy byłem też przeciw ale dzięki temu następna rada miała co sprzedać. Nie robimy czystki następcom. Można zaproponować mieszkańcom rozebranie tego budynku.
- Wójt Gminy – dlaczego nie spróbować sprzedaży. Może będzie miał dla kogoś wartość. Jeżeli po pierwszym przetargu nie będzie ofert, to się wycofamy.

Podjęto dyskusję związaną z przedstawioną uchwałą i sprzedażą działki. Radny Pawlik – stwierdził, że właściciel powinien dbać o nieruchomości, należy zdobyć środki na zabezpieczenie budynku bo może zdarzyć się nieszczęście.

Za przyjęciem uchwały głosowało 7 radnych, przeciw – 3 , wstrzymało się – 3. W głosowaniu udział brało 13 radnych.

**Ad. 6 f.** Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej uchwalenia budżetu gminy na rok 2010 wraz z uzasadnieniem przedstawiła pani Jadwiga Kośka Skarbnik Gminy. Dodała, że uchwała jest formalnym przekształceniem starej uchwały do obecnie obowiązujących przepisów. Uległ likwidacji fundusz ochrony środowiska. Środki włączono do budżetu. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych - jednogłośnie.

**Ad. 7.** Przewodniczący Rady Gminy powitał przybyłych na obrady księdza proboszcza, K – ta Gminnego OSP i dyrektora ZSS, dodał, że wcześniej nie miał możliwości powitania. Poinformował, że radny Franas zwolnił się z posiedzenia oraz złożył interpelację, którą następnie odczytał – w załączeniu do protokołu.

- Wójt Gminy – odnośnie interpelacji radnego Franaso stwierdził, że Poświętne jest najlepiej odśnieżone. Przedstawił sprzęt jakim dysponuje UG. Nie mamy funduszu na odśnieżanie, bo nie jesteśmy miastem, są środki w dziale drogi. Mamy rozsiewacz w ZUK. Na czarno drogi nie odśnieżymy. Wymieniono się drogami ze starostwem. Gmina odśnieża drogę do Gapinina, a starostwo odśnieża drogę do Buczku.
- Radny Worach – złożył interpelację w imieniu grupy radnych. W załączeniu do protokołu.

**Ad. 8.** Pan Łumiński K-t Gminny OSP zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na wmurowanie tablicy na budynku GOK-u upamiętniającej 85 lat powstania jednostki. Dodał, że Wójt akceptuje to przedsięwzięcie, jednakże za moim pośrednictwem poprosił o zwrócenie się do rady o wyrażenie takiej zgody.

- Wójt Gminy – tablica upamiętnia założyciela jednostki.
- Pan Łumiński – dodał, że żyje syn założyciela. Zaznaczam, że jednostka nie będzie się zwracać o środki do gminy. Zapytał czy radni zostali poinformowani o zebraniach w

jednostkach. Nie będziemy zapraszać indywidualnie. W Gapininie zebranie odbędzie się 30 stycznia o 18, a w Poświętnem 6 lutego o 18. Dziś otrzymałem telefon z PSP o tym, że jest kuriozalna sytuacja w Poświętnem z kierowcami. Jest jeden kierowca uprawniony do odśnieżania. Z nim jeździ kierowca na przyuczenie ale nie ma uprawnień. Przepisy mówią o odpowiedzialności komendanta. Wnioskuje o środki na uzupełnienie uprawnień dla tego drugiego kierowcy. Włączenie kierowcy z OSP Brudzewice do Poświętnego nie wchodzi w rachubę, ponieważ OSP Poświętne jest w KSRG, pozostałe jednostki nie są brane pod uwagę. Kierowca na przyuczenie został wysłany na bezpieczny odcinek. Wójt powołał sztab kryzysowy. Sądzę, że powinno odbyć się posiedzenie i ustalenie zadania i jakaś koordynację. Wójt nie musi wszystkiego robić sam. Brak koordynacji. Proszę o zebranie sztabu kryzysowego.

- Wójt Gminy – o jaką koordynację chodzi, niech PSP dzwoni do gminy to odpowiemy.

Podjęto dyskusję związaną z przedstawionym problemem sytuacji kryzysowych oraz problemem kierowców i odśnieżania. K-t stwierdził, że strażacy nie oczekują etatu dla kierowcy. Dodał, że za wszystko odpowiada komendant.

Godzina 16<sup>10</sup> – posiedzenie opuścił radny Bogusz.

- Radny Worach – kiedy będzie zebranie w Brudzewicach. Czy Wójt i Przewodniczący Rady Gminy byli zaproszeni?
- Komendant Straży – zebranie już się odbyło, Wójt i Przewodniczący byli zaproszeni.
- Sołtys Brudzewic Kolonia – poruszył kwestie znaku zakazu wyprzedzania i poprosił o przesunięcie go aż do Kaliszka. Zapytał też co ze skupem w Poświętnem.
- Wójt Gminy – pan Wojciechowski zastanawia się czy dalej go utrzymać, jest mało zwierząt. Zapisuje się dużo zwierząt, ale dostarcza tylko kilka. Nie jest to dla Wojciechowskiego opłacalne. Czynsz nie ma wpływu na jego decyzję.
- Radny Kacprzak – odnośnie odśnieżania droga do Mysiakowca jest w doskonałym stanie, należy podziękować kierowcy autobusu ponieważ jest zawsze punktualnie. Czy nie można zwrócić się do Wójta Gminy Rzeczycy, bo od Łęgu nie ma przejazdu. Jeżeli należymy do wielkich stowarzyszeń, to niech Wójt z Rzeczycy też pomyśli, że ta droga jest potrzebna. U nas jest lepiej z odśnieżaniem niż w Rzeczycy, a nie chciałbym chwalić Wójta. Droga ta jest bardzo zaniedbana i utrudnia przejazd naszym mieszkańcom.
- Wójt Gminy – dnia 2 lutego o godzinie 10<sup>30</sup> będzie spotkanie z dyrekcją ochrony środowiska i przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego w sprawie działalności w parku krajobrazowym i obszarze Natura 2000. Zaapelował o liczny udział.
- Przewodniczący Rady Gminy – ponowił apel Wójta o liczny udział w spotkaniu.
- Sołtys Poświętnego – poruszyła problem bezdomnych psów, zwróciła się do K-ta Policji o udzielenie podpowiedzi, ponieważ ludzie czują się zagrożeni.
- Komendant Policji – problem ten jest ogólny i dotyczy wielu gmin, niektóre gminy uruchamiają schroniska, jest to zadanie własne gminy. Gmina musi zwrócić się do odpowiedniej firmy o wyłapywanie psów. Wiąże się to z koniecznością znalezienia miejsca dla psów. Problemem jest mentalność ludzi. Policja może tylko przyjąć zgłoszenie ale potem przekaże sprawę gminie. Jeżeli jest bezpośrednie zagrożenie życia to policja może podjąć stosowne środki.
- Wójt Gminy – stwierdził, że za wszystkim idą środki. Omówił procedury i zobowiązania gminy związane ze zwierzętami, którym udziela się pomocy oraz problemem bezpańskich psów.
- Radny Małachowski – stwierdził, że pani sołtys w sumie nie otrzymała żadnej konkretnej odpowiedzi.

Radni podjęli dyskusję związaną z bezpańskimi psami, odpowiedzialnością gminy i policji.

- Radny Kacprzak – co by było gdyby pies pogryzł dziecko, co rodzic może zrobić.

- Komendant Policji – były takie przypadki. Policja będzie wyjaśniać sytuację i całość sprawy. Trudno wyrokować o rozwiązaniu kwestii. Gmina Drzewica częściowo rozwiązała problem uruchamiając przytulisko.

Po wyczerpaniu zagadnień przewidzianych pod obrady sesji i zakończeniu dyskusji Wobec zakończenia dyskusji i wyczerpania zagadnień przewidzianych pod obrady sesji

Przewodniczący Rady Gminy radny Grzegorski o godzinie 16<sup>30</sup> - zakończył posiedzenie XXXII Sesji Rady Gminy.

Protokołował

Bolesław Kośka

Przewodniczący Rady Gminy

Marian Grzegorski